



Egri Törvényszék
3300 Eger
Barkóczy út 1.

Tisztelt Egri Törvényszék!

Benyus Rita Evelin

kérelmezett

dr. ügyvéd

útján

Pelyhe József kérelmezővel szemben

a kapcsolattartás végrehajtása iránt 18.Pk.50.769/2025. számon folyamatban levő nemperes eljárásban az Egri Járásbíróság 6. számú végzése ellen a törvényes határidőben az alábbi

f e l l e b b e z é s t

terjesztem elő:

I. Kérelem

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy az elsőfokú bíróság végzését szíveskedjen megváltoztatni akként, hogy a kérelmezőnek a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmét utasítsa el.

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy az elsőfokú bíróságnak az eljárás szabálytalansága ellen előterjesztett kifogásomat elutasító döntését szíveskedjen megváltoztatni és az eljárás szabálytalansága elleni kifogásomnak helyt adni.

Kérem kérelmezett kötelezését a perköltség megfizetésére, a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a.) pontja alapján felszámított ügyvédi munkadíj megfizetésére tartok igényt a korábban csatolt megbízási szerződés alapján azzal, hogy jogi képviselőm áfakörbe nem tartozik.

II. Az elsőfokú bíróság végzésének sérelmezett része

Az elsőfokú bíróság a 2025. október 7. napján kelt végzésével elrendelte az Egri Járásbíróság 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzésének végrehajtását és felhívta a kérelmezettet a 2025. augusztus 3. napján 13 órától 16 óráig terjedő időtartamban elmaradt kapcsolattartás pótlására a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb 6 (hat) hónapon belül, továbbá a kérelmezett eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította.

Végzése indokolásában megállapította, hogy a kérelmező és a gyermek közötti kapcsolattartás rendszeresen a kérelmezett jelenlétében zajlik és a felek között elmérgesedett viszonyra figyelemmel az nem konfliktusmentes, holott a felek megállapodása nem rendelkezik az anya jelenlétében zajló kapcsolattartásról. Erre figyelemmel tehát a 2025. augusztus 3-ai kapcsolattartás nem a 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzéssel jóváhagyott egyezségben foglaltak szerint valósult meg. Megállapította azt is, hogy a kérelmezett jelenléte – a felek közötti konfliktusos viszonyra tekintettel – nem teszi lehetővé a zavartalan kapcsolattartást, így a kapcsolattartás végrehajtásának a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés d) pontjában foglaltakra figyelemmel helye van.

Az eljárás szabálytalansága elleni kifogással kapcsolatban az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a kérelmező három időpontra vonatkozóan terjesztett elő kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmet, amelyeket a bíróság új ügyszámokra rendelt iktatni a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően. A bíróság ezen intézkedésének indoka az ügyek ügyfelek számára való átláthatóságának biztosítása. Így az adott ügyszámon csupán egy kapcsolattartási időpontra vonatkozó kapcsolattartás végrehajtását vizsgálja a bíróság, a félnek nyilatkozatát is csupán egy időponthoz kapcsolódóan kell megtennie, amely az ügyet átláthatóbbá és kezelhetőbbé teszi az egyetlen kérelemben, illetve nyilatkozatban előterjesztett több időpontra vonatkozó kérelemmel ellentétben. A bíróság kifejti, hogy a fenti – a gyakorlatban már régóta követett - eljárás nem vezet az ügyek elhúzódásához figyelemmel arra, hogy a bíróságnak ezekben az ügyekben soron kívül kell eljárni. A fentiekre figyelemmel a bíróság a kérelmezőnek az eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította.

III. Jogi érvelés

A 2017. évi CXVIII. törvény a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról (továbbiakban: Bpnt.) 22/A. § (1) bekezdés alapján a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető. A Bpntv. 22/C. § (5) bekezdése alapján, ha a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének feltételei nem állnak fenn, a bíróság a kérelmet elutasítja.

Az Egri Járásbíróság a 2025. szeptember 22. napján kelt, **18.P.20.573/2025/27.** számú végzésével kérelmező és kk. kapcsolattartását **ideiglenes intézkedéssel** az alábbiak szerint szabályozta: A felperes jogosult a kapcsolattartásra akként, hogy minden

páratlan héten vasárnap 15 órától jogosult a gyermeket az alperes mindenkor lakóhelyéről magával vinni és köteles a 19 óráig oda őt visszavinni. Az ideiglenes intézkedés **előzetesen végrehajtható.**

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzése meghozatalakor tehát a kérelmező és a gyermek kapcsolattartását az Egri Járásbíróság 18.P.20.497/2023/27. sorszám alatti egyezséget jóváhagyó végzése már hatályát veszítette, a kapcsolattartást a fenti, előzetesen végrehajtható végzés szabályozta. Ebből következőleg a **18.P.20.497/2023/27/II. számú végzés megszégése okán végrehajtást elrendelni nem lehetett volna.** A hatályát veszített végzésből ugyanis jogok és kötelezettségek nem fakadhatnak, és a döntés kikényszerítésének, így végrehajtásának sem lehet helye. A végrehajtás elrendelése ugyanis fogalmilag kizárt egy olyan határozat alapján, amely a nemperes eljárás folyamatban léte alatt hatályát veszítette, mivel az ilyen határozat jogi értelemben nem létezik. A végrehajtás elrendelésére a kapcsolattartást szabályozó bírósági végzés hatályvesztését megelőzően jogerősen nem került sor, azt követően pedig – fentiek szerint - arra már nincs jogi lehetőség, így az elsőfokú bíróság döntése a **Bnpt. 22/A. § (1) bekezdésébe ütközik.**

Amennyiben a T. Törvényszék nem találná alaposnak ezen érvelésemet, úgy másodlagosan hivatkozom arra, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Bnpt. 22/B. § (3) bekezdésére történt hivatkozásomat, melyre tekintettel a **2025. augusztus 29. napján előterjesztett kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem idő előtti.**

Ugyancsak figyelmen kívül hagyta az elsőfokú bíróság a Bnpt. 22/A. § (1) bekezdésében foglaltakra történt hivatkozásomat, mely alapján *kizárólag* a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben foglaltak megszégése esetén kérhető a bíróságtól a végrehajtás elrendelése. Nyilatkozatomban előadtam, hogy a kérelmezővel megállapodtunk a bíróság által jóváhagyott egyezségünkben foglaltaktól eltérő kapcsolattartásban, hiszen **2025. augusztus 3-án 10 órai kezdettel történő kapcsolattartásban egyeztünk meg** (mely a kérelmező késése miatt végül 10.30 órakor kezdődött), ezért a 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzésben foglalt, **2025. július 20. napján 13 órakor kezdődő kapcsolattartás végrehajtása nem lett volna elrendelhető.** Az elsőfokú bíróság végzésének jogi indokolása nem tartalmazza, hogy a bíróság mely okból nem találta alaposnak ezen hivatkozásomat, mellyel az elsőfokú bíróság nem tett eleget a Pp. 389.§-a alapján alkalmazandó 346. § (5) bekezdésében szabályozott indokolási kötelezettségének.

Fentiekre tekintettel a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem elutasításának lett volna helye a Bnptv. 22/C. § (5) bekezdéssel összhangban.

Az elsőfokú bíróság elutasította az **eljárás szabálytalansága ellen előterjesztett kifogásomat**, mely ugyancsak jogszabálysértő. Az elsőfokú bíróság „kialakult bírói gyakorlatra” hivatkozik, ilyen bírói gyakorlat azonban nem ismert. Már a jelen eljárásokból is látható, hogy mennyire gazdaságtalan lenne az a bírói gyakorlat, mely a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelemben szereplő időpontok tekintetében a kérelmet új számra iktatja, hiszen ez a perköltség teljesen felesleges megsokszorozásához vezetne, mely rendkívül méltánytalan a perköltség megfizetésére köteles félre nézve. Az elsőfokú bíróság tehát az eljárás szabálytalansága elleni

kifogásomat a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 117. § (1) bekezdése és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 24.§ (1) bekezdése megsértésével utasította el. Erre tekintettel kérem a döntést ebben a körben is megváltoztatni.

Mivel az elsőfokú bíróság végzése jogszabálysértő, kérem a T. Törvényszéket, hogy Pp. 389.§-a alapján alkalmazandó 383.§ (2) bekezdés alapján az elsőfokú bíróság végzését változtassa meg és a kérelmező kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmét utasítsa el, továbbá az elsőfokú bíróságnak az eljárás szabálytalansága ellen előterjesztett kifogásomat elutasító döntését szíveskedjen megváltoztatni és az eljárás szabálytalansága elleni kifogásomnak helyt adni.

Kérem továbbá a kérelmező kötelezését a másodfokú eljárás során felmerült perköltségek megfizetésére, a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a.) alapján felszámított ügyvédi munkadíj – 70.000,- Ft – megfizetésére tartok igényt a korábban becsatolt megbízási szerződés alapján azzal, hogy jogi képviselőm áfa-körbe nem tartozik.

Budapest, 2025. november 24.

Tisztelettel,

kérelmezett

képv.: